

Helyi Választási Bizottság
Karcag
5300 Karcag, Kossuth tér 1. sz.
Tel.: 59/500-610
E-mail: jegyzo@ph.karcag.hu

Száma: 73/2024. (VI.07.) HVB

Tárgy:

) központi névjegyzékben szereplő választópolgár által
benyújtott kifogás elbírálása

A Karcag városban működő Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 307/P. § (1) bek. b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - 2 igen és 1 nem szavazattal - meghozta az alábbi

H a t á r o z a t o t:

A Karcag városban működő Helyi Választási Bizottság a
által 2024. június 5. napján benyújtott kifogásnak

részben helyt ad

és megállapítja, hogy Dr. Lukács László György a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet polgármesterjelöltje és egyéni választókerületi jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bek. a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket, egyúttal a Karcag városban működő Helyi Választási Bizottság Dr. Lukács László Györgyöt, a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet polgármesterjelöltjét és egyéni választókerületi jelöltjét eltiltja a további jogszabálysértés elkövetésétől.

A Karcag városban működő Helyi Választási Bizottság a benyújtott kifogásnak a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet, továbbá Kisari Sándor, Lengyel János, András András, Dr. Séllei Ilona, Bodnár Csaba, Rápoltné Tóth Andrea, Nagy Nikolett egyéni választókerületi jelöltek tekintetében a jogszabálysértés megállapítására és a további jogszabálysértéstől való eltiltásra vonatkozó részét elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, jogszabálysértésre hivatkozással, a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5000 Szolnok, Kossuth L. út 2.) címzett, de a Helyi Választási Bizottsághoz írásban benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat meghozatalától, azaz **2024. június 7. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 10-én 16.00 óráig megérkezzen**. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. június 5. napján 13:40 órakor kifogást nyújtott be a Karcag városban működő Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

A kifogásban előadta, hogy a karcagi lakosság számára kiosztásra került az „Otthonunkért, Karcagért” „Választási különszám” „Interjú Dr. Lukács László György ellenzéki polgármesterjelölttel” megnevezésű, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (1) bek. szerinti szórólap, azaz választási plakátnak minősülő kampányeszköz, melyről 2023. június 3. napján szerzett tudomást, ennek bizonyítékaul csatolta egy magánszemély nyilatkozatát, mely szerint a szórólapról és annak tartalmáról 2024. június 3. napján értesítette Kifogástevőt.

Kifogástevő álláspontja szerint Dr. Lukács László György polgármesterjelölttel és egyéni választókerületi jelölttel készített szórólap, mint kampányeszköz jogellenes módon alkalmas a választói akarat befolyásolására, hiszen a szórólap nem tartalmazza Lukács László György polgármesterjelölt, egyéni választókerületi jelölt, kompenzációs listás jelölt és vármegyei listás jelölt, továbbá az „Otthonunkért Karcagért csapata”-ként aposztrofált, Kisari Sándor, Lengyel János, András András, Dr. Séllei Ilona, Bodnár Csaba, Rápoltné Tóth Andrea, Nagy Nikolett jelöltek tekintetében azt, hogy valamennyien a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet jelöltjeinek minősülnek. Egyebekben a szórólap nem tartalmazza a Jobbik-Konzervatívok párt logóját, az interjú és a szórólap egyéb része pedig szövegszerűen sem tartalmazza azt, hogy Dr. Lukács László György polgármesterjelölt és egyéni választókerületi jelölt, továbbá a Jobbik-Konzervatívok hivatkozott egyéb jelöltjei a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet jelöltjeinek minősülnek.

Kifogástevő beadványához csatolta a kifogásolt kampányeszközt és előadta, hogy az megvalósítja a Ve. 2. § (1) a, c) és e) pontjainak, azaz a választás tisztasága, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek sérelmét. A választás tisztaságát abban, hogy a szórólap megtéveszti a választópolgárokat, hiszen az azon szereplő jelöltek nem a nem létező „Otthonunkért, Karcagért” jelölő szervezet jelöltjei, hanem a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezeté.

A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelmét abban jelölte meg Kifogástevő, hogy a valódi jelölő szervezet megjelölésének hiánya alkalmas a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet és jelöltjei vonatkozásában arra, hogy jogellenes előnyt szerezzenek a helyi önkormányzati választáson.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét pedig abban jelölte meg kifogástevő, hogy a valódi jelölő szervezet feltüntetésének hiánya befolyásolhatja a választópolgárt, ennek jelentőségét nyomatékosítja, hogy az egyéni választókerületekben a mandátumot nem eredményező szavazatok a jelölő szervezetek kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot. Ezért a választópolgároknak nyilvánvalóan tisztában kell lennie azzal, hogy a jelöltet mely jelölő szervezet jelölte. Ebből eredően a kifogásolt kampányeszköz jogellenes módon befolyásolja a választói akaratot, a választás eredményére kiható, torzító hatásai jelentkezhetnek. Kifogástevő hivatkozott a Kúria KvK.V.39.047/2024/4. sz. határozatára.

Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a Ve. 2. (1) bek. a), c) és e) pontjai vonatkozásában a jogszabálysértés tényét az általa becsatolt szórólap – kampányeszköz – tekintetében, egyúttal tiltsa el a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezetet és Dr. Lukács László György polgármesterjelöltet és egyéni választókerületi jelöltet, továbbá Kisari Sándor, Lengyel János, András András, Dr. Séllei Ilona, Bodnár Csaba, Rápoltné Tóth Andrea, Nagy Nikolett jelölteket a Ve. 2. § (1) bek. a), c) és e) pontjainak további megsértésétől.

II.

A HVB elsőként azt vizsgálta, hogy a kifogás érdemben elbíráható-e. Ennek keretében megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtása megfelel a Ve. 208-212. §-aiban foglaltaknak.

A kifogást a Kifogástevő, mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be - arra jogosulttól érkezett -, írásban, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait (a beadványhoz csatolva lett a kifogásolt kampányeszköz és a jogszabálysértés észlelésére vonatkozó magánszemélyi nyilatkozat), a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját.

A HVB megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett, tekintve, hogy a szórólap a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak, az pedig a Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek, és a kifogásolt cselekmény a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül a kampányidőszak végéig, a sérelmezett állapot így a kifogás benyújtásának időpontjában is fennállt.

Megállapította továbbá a HVB, hogy a Ve. 307/P § (1) bek. b) pontja alapján az ügy elbírálása a hatáskörébe tartozik.

III.

A HVB feladata, hogy a Ve. 43. §-a alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A HVB a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A HVB vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A HVB a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tárgyát képező szórólap – jelen határozat indokolásának II. pontjában kifejtettek szerint plakátnak minősülő kampányeszköz -, mely kampányidőszakban a kifogáshoz benyújtott magánszemélyi nyilatkozat szerint 2024. június 3. napján a délutáni órákban került a nyilatkozattevő birtokába, azaz a Ve. 139. §-a szerinti kampányidőszakban a választópolgárok rendelkezésére állnak, ezáltal a kampányidőszak végéig alkalmasak a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A szórólapon a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A kifogás tárgyát képező kiadvány impresszuma szerint kiadója és szerkesztője Dr. Lukács László György, 5300 Karcag, Fürdő u. 8.

A HVB álláspontja szerint a szórólap tartalmáért a kiadó, illetőleg a kiadásért felelős személy tartozik teljes felelősséggel, ezért a kifogásban megjelölt jogszabálysértés elkövetése a szórólapon ekként szereplő Dr. Lukács László György tekintetében állhat fenn.

A HVB megállapította, hogy a kifogásolt kampányeszközön az „Otthonunkért Karcagért” csapat tagjaként mutatja be egyrészt Dr. Lukács László Györgyöt polgármesterjelöltként és „választókörzeti” jelöltként, továbbá Kisari Sándor, Lengyel János, Andrási András, Dr. Séllei Ilona, Bodnár Csaba, Rápoltiné Tóth Andrea, Nagy Nikolett személyeket „választókörzeti” jelöltként. A kiadványon az szerepel, hogy „Június 9-én az önkormányzati választáson támogassa az Otthonunkért Karcagért közösségének polgármesterjelöltjét Dr. Lukács László Györgyöt, illetve a körzeti képviselőjelölteket.”

A kifogásban foglaltakkal egyezően megállapítást nyert, hogy a szórólap a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezetre való utalást egyáltalán nem tartalmaz, sem szövegszerűen, sem képi (pl. logó) formában.

A HVB maga vette nyilvántartásba a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet jelöltjeiként a fent nevezett személyeket 23-31/2024. (V.03.) HVB sz. határozataiban, továbbá a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet kompenzációs listáját 32/2024. (V.03.) HVB sz. határozatában.

Kifogástevő beadványában a kifogásolt szórólappal kapcsolatban a Ve. 2. § (1) bek. a), c) és e) pontjainak megsértését jelölte meg és fejtette ki.

A HVB a megjelölt alapelvi sérelmek megvalósulását egyenként vizsgálta és az alábbi megállapításra jutott.

A kampányeszközön az „Otthonunkért Karcagért” közösség, mint egy támogató közösség került feltüntetésre, azonban a valódi jelölő szervezet azon nem szerepel. Annak, hogy egyszerre a jelölő szervezet és egy támogató közösség is szerepeljen a kiadványon, nem jelentette volna a választás tisztasága alapelvének sérelmét (Fővárosi Ítéltábla 1.PK.50.046/2014/2), azonban jelen ügyben megtévesztő módon a jelöltek kizárólag egy közösség, az „Otthonunkért Karcagért” jelöltjeként kerültek feltüntetésre, holott a választási eljárásban ténylegesen nem ezen közösség, hanem egy jogerősen bejegyzett párt, a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet jelöltjei. Ez a tevékenység alkalmas arra, hogy közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akaratot befolyásolja, a választókat megtévesse, melyre tekintettel a HVB álláspontja szerint sérült a választás tisztaságának elve.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv alapján valamennyi jelölt, illetve jelölő szervezet azonos körülmények között, azonos törvényi feltételekkel vehetnek részt a választásban. A HVB álláspontja szerint azáltal, hogy a jelöltek nem a valós jelölő szervezet feltüntetésével kerültek megjelölésre a szórólapon, olyan előnyhöz juthatnak a versenyben, mely alkalmas az esélyegyenlőség követelményének csorbítására.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve tekintetében abból indult ki a HVB, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál, abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul (KvK.IV.37.359/2014/2). Ezen alapelvnek az a kampányeszköz (plakát) felel meg a joggyakorlat szerint, melyből egyértelműen, különösen gondos vizsgálat nélkül is kiderül, hogy kinek a támogatására hív fel. Mivel helyhatósági választásokon a jelölt független jelöltként vagy jelölő szervezet jelöltjeként indulhat, ezért egy civil közösség jelöltjeként feltüntetni a jelölteket a valós jelölő szervezet feltüntetése nélkül a kampányidőszakban gyakorolható jogok visszaélészerű gyakorlását valósítja meg, ezáltal nyilvánvalóan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A kifogásban is hivatkozott, a Kúria KvK.V.39.047/2024/4. sz. határozata szerint a választói akaratot a jelölő szervezet is befolyásolja.

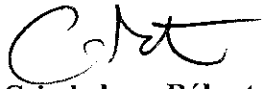
A fenti három alapelvnek kizárólag olyan plakát felel meg, melyből nyilvánvalóan megállapítható a támogató szervezet és a jelölő szervezet. A választópolgár akaratát nem csupán a jelölt, hanem a jelölő szervezet megjelölése is befolyásolhatja; az egyéni választókerületekben a mandátumot nem eredményező szavazatok a jelölő szervezet települési kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot, ezért a választópolgároknak tisztában kell lennie azzal, hogy mely egyéni választókerületi jelöltet mely jelölő szervezet jelölte.

A Kúria ezen döntésének elvi tartalma, hogy a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmével jár, amennyiben a plakáton megkülönböztetésre alkalmatlan, ezért megtévesztő módon kerülnek feltüntetésre a jelöltet jelölő és támogató szervezetek, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát. Ebből kiindulva az is nyilvánvalóan sérti az említett három alapelv érvényesülését, ha a valós jelölő szervezet nem, csak egy támogató közösség, szervezet kerül feltüntetésre a kampányeszközön.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és Dr. Lukács László György, mint kiadó és kiadásért felelős személy tekintetében megállapítja a jogsértést a hivatkozott választási alapelvek megsértése tekintetében, azonban a Jobbik-Konzervatívok jelölő szervezet, továbbá Kisari Sándor, Lengyel János, András András, Dr. Séllei Ilona, Bodnár Csaba, Rápoltné Tóth Andrea, Nagy Nikolett jelöltek tekintetében – bizonyíték hiányában – a kifogást elutasítja.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a), c) e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 43. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 139-141. §-aiban, 144. §-ában, 208-212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, valamint a 307/P. § (1) bek. b) pontjában foglaltakon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bek. c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

K a r c a g, 2024. június 7.


Dr. Czibalmos Róbert
Helyi Választási Bizottság elnöke

